现在在入菩萨行论第九品智慧品当中，这一节是破心和境的实有，在心和境并非实有的道理上作分析，你如果在街上做一个问卷调查，你问这个世界是真实的吗？我相信超过一半的人说是真实的，包括你的感受是真实的吗？包括你的概念所形成的很多标签，或者是各种角色，他们觉得是自主的，或者说因为有这个内容所以有这个标签，所以这个是有一定的道理的这种分析，但是说主客之间是不是真的，主是不是真实的，客是不是真实的，心和境是不是真实的，大多数人会有真实的感受。凭一般的常识很多人说是真实的，这是为什么在这里要驳斥这部份，他没有驳斥在相对层面上能听，文字功能语言的功能，包括心的能所，心境，主客互动没有否定，只是说有没有实存的性质，
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心境实有宗，

理极难安立。

若境由识成，

依何立识有？

有些人说境是实有的，心也是实有的，心投谢的对境万像世界，包括心灵世界也是实有的，如果要立这种的宗，持这样的见解，持这样的观点理论其实非常困难，如果外在的境依赖识，所以意识是真实的，外境也是真实的观点，提这个问题，意识是怎样成立他的实有，甚至带动外在的实有，这是凭着直接的感受，现量来说，很多人觉得这些多食物，商品，社会组织架构，历史，看到的石头，山，好像是实有的。

包括肉身，如果你说不是实有，别人以为你是疯子。但是从进一步的比量，分析推理，从这种角度去看好像又不能成立前面所说的境依赖心的实有而成实有，但在唯识宗说心外无物，但是在名言当中有成立外在的现象，是标签式的，他不承认实有的外境，但是承认实有的心，中观宗与唯识宗一样不承认外在的心，中观宗甚至说实有的心，常识也不是实有，并不是究竟实有的现象，这个是差别，一般来说眼耳鼻舌身层次上看起来是可以见证的，觉得这是真实的，但是经过第六识的推论分析结果好像都是虚幻不实，包括我们感受的色受想行识五蕴的聚集像泡沫，像光影，阳艳，如杷樵以及海市蜃楼等种种幻像，如果说为什么外境是真实的？有人说因为我的心是真实的，心在一切都在的话，这样要证明心的立论基础是外境依心的话那心的实有就变成心和境实有的基础，所以中观宗说其实这个不成立，
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若识由境成，

依何立所知？

心境相待有，

二者皆非实。

另外有人说因为境的实有，这种人比较多，但心可能是虚幻的，感觉都在变，概念都在变流行的东西也在变，你的价值观都不同，想法上午下午，今年去年都会变，而且心识好像是脑神经的一个化学反应而已一样，或者是一个电子化学反应，并没有可以抓得住的东西，但是你觉得身体脑的构造以及外在的事物好像是真实的，但是深度分析这些都是不真实的，只是直观上好像有一个真实的，因为每一个事情都在细微处高速变化当中，刹那间生灭当中，没有实存的性质，不断在裂变，聚集和聚散形成以及衰解分离当中。意识依赖境而成，好像在说所知……刚才 在 说境依 赖 心识 而 成立，所以要证明心识的真实存在，现在又说心识依赖于境而存在，要成立一个真实独立的所知或境的真实性，其实要证明境的实有不成功，即便境成立不代表识能够成立，观待而有的现象皆是空性，不论是根境识，或者是根和识，或者是识和境，识和根的组合，根境识的组合，或者是触受爱也是一样的，只要是心和境上的也是如此，互为观待的现象并无自性，相互观待的现象并𣎴能够独立形成或者圆满而产生作用，相互支持而成立，所以这两个相互支持而成立的现象并不是真实而有。但是在世俗上面我们没反对他世俗的关系，功能。所以在世俗意义上可以说他们存在，所以在世俗有个谛，在？10:17上面无关的层次上面并没有，但是在自性上实有是不存在的，性上面有矛盾，自性上是空的，但显现好像就是实有，那怕是一些细微的电子运作，眼睛呀这些速度快的时候容易被……因为我们生物的眼睛跟不上，如果是用机器看有些是一张一张的照片看到比较的清楚，但是如果放在肉眼的速度多少秒里多少张照片过去就变成连续的画面，类似的，我们身体器官功能有一定的局限性，分析能力是有限的。后面的偈诵作了说明，
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无子则无父，

无父谁生子？

无子也无父，

如是无心境。

所以在这里就好像说，如果没有儿子就不能称之为父亲，没有父亲儿子从何生？究竟了义当中父子是一个相对而言互生派生的概念，心和境也一样没有实质，所以用父子观待关系来说，不一定是父子，儿女，夫妻的身份和角色，儿女依父母的观待，没有父母也无从谈 起儿女的出生以及身份的角色，我们说名言是一种标签，身份，角色的概念，其中的夫妇也一样，没有名言上成立的结婚约定，也就不成立夫妻，没有彼此对立或者观待的因缘也不成为大小轻重，这些都是相互观待因缘的现象。父亲的标签是因为儿子的产生而立，儿子出生之前他不成为父亲，儿子出生以后才有父亲，因此父亲是观待儿子出生而成立，所以既然是两方面观待而生的因缘，我们之前所说的，他并不是真正的实有，是相对而有的现象。
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如芽从种生，

因芽知有种。

由境所生识，

何不知有境？

这是对中观宗的反驳，就像如同芽是从种子当中生的，由芽可以证明种子的存在，依此类推，好像境的实有而带来心识的实有，或者是心识的实有而带来境的实有，

由其是境带来心识的实有这个层次上作了一个比喻，所以，同理可以知道所知的境出生来的识怎么不能把它推理为真实有呢？这些的回答大家可以看《稻杆经》，里面有完整的分析，我们推知有一个种子，从芽可以得到种子的真实的说法，所以为什么我们不能够因为意识是依境而产生的呢？就是因为说，能和所是相互观待，他用这个比喻，但是一个点里，芽和种子的关系，芽并不知道种子，因为它是无意识的东西，只有心识知道，所以说从芽根本上面去分析就克胜这个识，这样就像石头也会恩考，木头也会思考，它也知道它是被谁生的，或者，这个生的苗芽和种子的关系上面就是互相观待而有的因缘，也是依赖缘起性空的结论，最后会得到这个结论，这里到底在说什么呢？意思就是说：心识和境，不论是由境生心或者由心生境根本上都不成立1725所以你只要去解构这些所谓的心识和境的推理分析之后他们并不成立，但是我们并不否认在相对世俗的意义上他们有显现，有功能，这个没有被舍，而是说根本的性质没有实有。那变成什么呢？就是如梦幻般的实有，现象相对而有，我们如同做了一场梦，第二天知道以后不论是什么都不会太执著，在现实世界中的一些现象尽量做好，但是也要超越，做得不好不要太难过，人与人之间不要太纠结，应该多发慈悲心，多从空性角度观一切法如梦幻泡影，然后超越自己的局限，也超越人和人，人和物之间局限和纠结，条条框框的束缚，有大爱，发愿利益一切众生，有大智慧，看到一切法如梦幻泡影。

回向

此福已得一切智，摧伏一切過患敵，

生老病死猶波濤，願渡有海諸有情。